

ANUL I,
Nr. 5

1991

6

LEI

libertate
solidaritate
dreptate

PUNCTE CARDINALE

PERIODIC PENTRU AFIRMAREA VALORILOR DEMOCRATIEI CRESTINE

SENSUL DEMOCRATIEI CREȘTINE

Există o incompatibilitate aparent insurmontabilă între creștinism și democrație. Creștinismul (și mai ales ortodoxia), ca orice religie autentică, îl îmbrățește pe om dincolo de „veac” și de „lume”. Mintuire înseamnă tocmai salvarea din ghearele istoriei („mintuirea în istorie” rămâne o simplă speculație protestantă, fie că e vorba de indivizi, fie că e vorba de neamuri). Homo religiosus este omul transcendenței: cetatea lui veșnică se află în ceruri. El ține de o împărăție care „nu este din lumea aceasta”. Democrația n-are însă mai nimic de-a face cu veșnicia și nici cu Dumnezeu. Ea este mai degrabă laică, dacă nu chiar atee. Rostul ei se află aici și acum: e cea mai puțin rea dintre îngheburile social-politice ale lumii moderne. Are cusururi cu diavolul, dar fără ea nu se mai poate astăzi. Istoria lumii este, de vreo două veacuri încoace, una a democrațiilor care se caută, se găsesc, se pierd și se regăsesc, iarăși și iarăși. Trăim istoricește sub zodia democrației. Și mulți dintre noi cu ea își măsoară destinul...

Creștinismul se bazează apoi pe ideea de ierarhie. Creația se organizează ierarhic de la regnul mineral și până la lumea îngerilor, împărțită și aceasta în nouă cete, reprezentând nouă trepte de desăvârșire. Omenirea este ierarhizată la rindu-i: social (de la rob la împărat), moral (de la filhar la sfânt), intelectual (de la idiot la geniu). Inferiorul este treaptă spre superior, se subordonează acestuia și se rostuește prin el. Menirea fiecărei persoane este să se integreze armonios în comună, exercitându-și exemplar funcția socială, conform condiției sale. Dacă fiecare își va face datoria la locul cuvenit, față de Dumnezeu, față de semenii și față de sine însuși, atunci societatea va funcționa ca o armată ierarhic ordonată în marșul neamurilor spre eternitate. Toți își vor afla rațiunea supremă în Dumnezeu, egali în fața judecății. Icoana statală a creștinismului a fost dată în Evul Mediu de către monarhia absolută de drept divin. Dar ce are de-a face democrația cu toate acestea? Democrația s-a născut pe ruinele tuturor ierarhiilor. Ea reprezintă, de fapt, singura soluție relativ funcțională și experimental viabilă într-o vreme a ierarhiilor prăbușite, asigurând individului un minimum de libertate și de egalitate sau măcar iluzia lor. Democrația are virtuți de holiță socială pentru o lume infirmă moral și spiritual. Și cine s-ar putea îndoi de utilitatea unei bolnițe?! Cînd sensul dumnezeiesc al lucrurilor se întuneacă în oameni, societatea trebuie păzită de tiranie și de anarhie (ce frumos spunea cineva: „Anarhia — această tiranie a bestiei de jos; tirania — această anarhie a canaliei de sus”). Democrația s-a vrut tocmai cale de mijloc între tiranie și anarhie. Deși utopică în esență și demagogică în manifestări, ea s-a dovedit „un rău necesar”, mai ușor de îndurat decît altele.

Paralela ar putea continua: creștinismul e comunitar, democrația e individualistă (mergînd pînă la „atomizarea” societății). Creștinismul e conservator, democrația e progresistă. Creștinismul e spiritualist, democrația e materialistă. Creștinismul se întemeiază pe iubire, democrația pe interes ș.a.m.d.

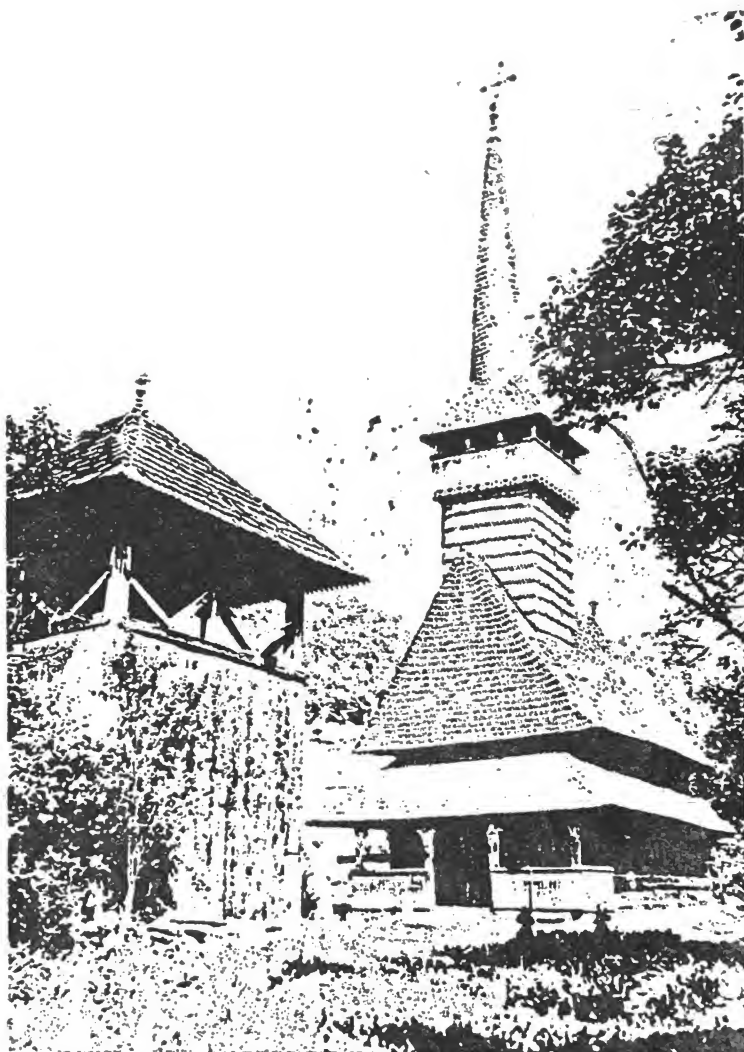
Dar dacă lucrurile stau astfel, atunci cum pot ține la un loc creștinismul și democrația? Cum se mai poate

(continuare în pag. a II-a)

Vasile A. MARIAN

De aceea cuvîntul vostru să fie: da ce este da, nu ce este nu; iar ce e mai mult decît acestea, de la cel rău este.

Matei: 5; 37



**Scrisoare
deschisă
Domnului
Alexandru
Bărlădeanu**

pag. 3

**Răscolind o
Legendă
De vorbă cu
Petre Țuța**

pag. 4

**Mormîntul
ostașului
necunoscut**

Pag. 5

SENSUL DEMOCRAȚIEI CREȘTINE

(urmăre din pag. 1)

vorbi despre o... democrație creștină?! Se poate, dar cu o precizare fundamentală: în formula politică a democrației creștine nici democrația și nici creștinismul nu mai au înțelesul lor obișnuit. Călăuzită moral de învățătura creștină democrația va tinde spre demofilie: aceeași structură democratică, numai că străbătută de spiritul iubirii creștine. Într-o societate întemeiată pe demofilie omul nu va mai trăi egoist, în adorația drepturilor sale, ci altruist, sub imperativul datoriei împlinite. Prin ceilalți se va sluji pe sine și îl va sluji pe Dumnezeu. Cât despre conducătorii aleși, reprezentanții poporului, ei vor fi slujitorii prin excelență ai acestuia, după pilda lui Iristos, care n-a preocupat să spele picioarele ucenicilor săi. Demofilia este democrație purificată moral, triumful iubirii asupra interesului, triumful personalismului integrator asupra individualismului anarhic.

În ce privește creștinismul, în formula democrației creștine el este valorificat social mai ales în latura sa morală. Latura mistică și dogmatică rămâne pe seama Bisericii. Omul modelat moral de învățătura creștină își va trăi destinul istoric prin stat și destinul veșnic prin Biserică, dăruindu-se socialmente semenilor și duhovnițește lui Dumnezeu. Rolul statului va fi cel enunțat cândva de Vladimir Soloviev: nu de a transforma lumea în răi, dar de a o împiedica să devină iad.

Realismul creștin ne învață că istoria nu este domeniu al perfecțiunii. Noi trăim în relativ, ca ființe „căzute”, în vreme ce perfecțiunea aparține absolutului. Dar există multe feluri de a trăi în relativ. Democrația creștină ne-ar putea ajuta să-l aflăm la nivel politic și social pe cel mai învecinat cu perfecțiunea, atât cât mai e cu putință la această răsruce de milenii, după două veacuri de democrație demagogică, atee și materialistă.

Decamdă, până la a ajunge o forță politică în România, democrația creștină românească trebuie să se definească atât în raport cu democrația în general, cât și cu democrația creștină occidentală în particular. O democrație creștină românească nu va trebui însă să copieze nici un „model” străin, ci să crească firesc din realitatea noastră specifică, adică pe temeiuri naționale și ortodoxe. Prima ei misiune istorică va trebui să fie una de pedagogie socială și națională. Poate că ea va ajunge cândva principalul pilon al unei noi drepti politice românești. Până atunci nu trebuie însă să absenteze de la datoria sa moral-spirituală, chiar dacă suratele ei din occident se fac adesea vinovate de o astfel de „absență”.

Democrația creștină trebuie înțeleasă așadar, înainte de toate, ca aspirație istorică spre o reală demofilie. Altminteri, ea simplă firmă pentru aventuri politice sau ca simplu adaos strategic în coada unei alte firme, ea nu înseamnă nimic și nu are nici un viitor. Ea trebuie păzită de toți aceia care încearcă încă de pe acum s-o transforme într-o nonă capște a politicianului românesc. Revista „Puncte cardinale” va căuta să fie un astfel de post de veghe, modest decamdă, apărind democrația creștină românească nu atât de dușmanii ei fățiși, cât mai ales de falșii ei prieteni.

De ce democrație creștină și nu social-democrație

„Libertate, solidaritate, dreptate”, valorile democrației creștine par a fi identice cu „libertate, dreptate, solidaritate”, valorile social-democrației. Și ar fi așa dacă și unii și alții ar vorbi folosind un singur înțeles. Care e sensul ce se atribuie cuvintelor? Dar arăturile lor?

Cine a trăit un timp în „democrație populară” sau în „democrație socialistă” și a putut să cunoască, fie și din cărți poștale ilustrate, democrația burgheză, în mod sigur că i-a pierit cheful să confunde noțiunile, mai ales dacă a avut „norocul” să-și petreacă un concediu într-una din coloniile penitenciare pe care acele „orinduri democratice” le-au pus multă vreme, cu generozitate, la dispoziție. Cuvintele, oricât ar suna de la fel, diferă îngrijorător la „nuanțe” și asta ca să ne exprimăm politicos față de cei ce una spun și alta au în cap. „Situția de creștin”, afirmă N. Steinhardt, „e tot una cu statutul de aristocrat. De ce? Pentru că își are temelii în cele mai senile insușiri: Libertatea și încrederea”. Să-i tratăm cu creștinească încredere pe toți, cu deosebire pe cei ce par a pune, din nedumerire, întrebările.

„Libertatea” social-democrației, presupunând dreptate socială, dă prioritate organizării vieții. Eliberarea de sărăcie, independența materială, dau cetățeanului o anumită certitudine, libertate de mișcare. Democrația creștină vede libertatea ca pe un dat, răspunderea pentru ea fiind nu numai față de oameni, ci și față de Dumnezeu. Valorile creștine transcend și mai ales durează. Astfel libertatea nu e lipsa obligațiilor, ci capacitatea de a ți le asuma.

„Solidaritatea” văzută de socialiști, multă vreme „de clasă”, are acum un aspect legalist. Legătura individului cu societatea e una de contract pentru prevenirea riscurilor pe cind „solidaritatea” democrației creștine, structurată, e una de constință, de suflet, e umană și umanitară.

Și felul cum este văzută „dreptatea” diferă. Diferențele sînt notabile. În viziunea social-democrației avem de-a face cu o dreptate pentru toți, înseamnă un acces egal la informație, la instrucție, rapoporturi de muncă egalitare, caracteristică fiindu-le echitatea. În viziunea democrației creștine dreptatea se caracterizează nu atât de egalitate ci de demnitate. Recunoscind diferențele naturale dintre oameni le acordă acestora dreptul la dezvoltare după aptitudini, dreptul la o notă personală, la refuzul nivelării. În locul dreptății de suprafață, democrația creștină propune una de adîncime, recunoscîndu-i dreptății imanența.

Social-democrația are tradiții vechi în țara noastră: tradiții marxiste. Rădăcinile acestora comune care sînt și ale bolșevismului, ceaușismu-

lui, ne interesează doar pentru că sînt și rădăcinile T.S.N.-ului, ce se declară un partid de orientare social-democrată.

Circumspecția e justificată. Abia în 15 noiembrie 1959 la congresul de la Bad Godesberg, social-democrația germană se decide de marxism situîndu-se mai la centrul spectrului politic.

Sînt bune întrebările spre lămuriri, dar... Apropierea dintre democrația creștină și social-democrație, în ciuda faptului că denumirile sună apropiat, ni se pare forțată. E ca și cum ai compara flautul cu signalul poliștilor numai pentru că amîndouă sînt instrumente de suflat.

Cetățeanul de rînd, programat mediocru, recunoaște azi, fără dificultate cauza răului: decăderea morală. Corupția generalizată, necinstea la toate nivelele sînt consecințe.

Avem nevoie de multe, de la becuri la chiorapi și chiloti. Dar mai mult decît piine, de de televiziare color, avem nevoie de DREPTATE. Și dacă-i așa să-ncepem s-o spunem cu țările.

Constantin IORGULESCU

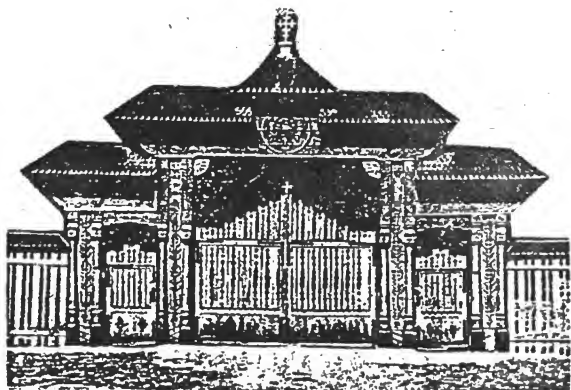
Stîngăcie de dreapta

Televizorul color la care am urmărit conferința de presă a d-lui Iliescu acordată la Moscova, după ce a semnat un: „Tratat de colaborare, bună vecinătate și amicitie” cu U.R.S.S., avea probabil o desincronizare cromatică pentru că îl arăta, pe actualul nostru președinte, foarte roșu la față. Cum în alte emisiuni colorația celor ce apar pe ecran ni se pare mult mai normală m-am adresat unui specialist. Părerea acestuia era că personajul aflîndu-se la mare distanță de noi, apare fenomenul Doppler-Fizeau, cunoscut în spectrografie sub numele: deplasarea spre roșu. Majoritatea celor întrebați, nespecialiști, au opinat însă în sensul că întrebările puse ar fi de vină, că ziariștii, cu obișnuita lor insolență, profesională, au provocat roșeața rușinosului nostru președinte. Să-l întrebe de banii duși și rămași în U.R.S.S.?

Da, s-a ridicat problema tezaurului României, a răspuns președintele, iar d-l Gorbaciov, neștiind nimic despre asta a zis că se va interesa. În emisiune nu s-au dat amănunte că nici nu avea rost. De fapt e vorba doar de 38 (treizeci și opt) miliarde dolari din primul război mondial și alte patruzece de vagoane de aur după al doilea război; la prețul de acum al aurului încă vreo cinci miliarde.

Da, s-a discutat și problema Insulei Șerpilor. Nici de ea nu auzise d-l Gorbaciov, dar a promis că va cere relații și că va trata problema cu bunăvoință. Bunăvoință, dar asta este enorm! Vedeți ce mare lucru e să ai un președinte care a studiat la Moscova?

A. B.



Poarta de la Mănăstirea Toplița — Harghita cu însemnele formării și încreștinării poporului român

Scrisoare deschisă

Domnului Alexandru Bârlădeanu

Domnule
Bârlădeanu,

Vă scriu dvs. deși această scrisoare ar putea fi adresată, mutatis mutandis, oricărui alt „emanat” al revoluției române din decembrie 1989, croit după chipul și asemănarea dvs., V-o adresez, totuși, dvs. pentru că reprezentați cel mai tipic caz de bolșevic convertit în democrație într-un moment cînd ați bolșevic nu mai este rentabil. Deci, cine are urechi de auzit să audă.

Vă urmăresc activitatea și mă uluiesc. Mă uluiesc de cutezanța dvs. indecentă și cinică cu care jucați în fața noastră, a celor ce vă cunoaștem și trecutul și cariera de demolator de țară, comedia democrației și a „omului de bine” care ține cu tot dinadinsul să ne ferească încă o dată.

Domnule Bârlădeanu, dvs. nu vă simțiți chiar de loc vinovat față de poporul român? Nu aveți chiar nimic a vă reproșa pentru substanțiala dvs. contribuție la instaurarea și consolidarea, în țara noastră, a monstruosului sistem care ne-a adus atâtea nenorociri, de ieșiți cu

atîta seninătate în față cu pretenția de a ne fi pe mai departe învățător și călăuzitor? Să fiți, oare, dvs. omul cel mai indicat pentru această misiune? Sau considerați, poate, că ișcălitura pe care v-ați pus-o pe o anumită scrisoare vă absolvă de toate păcatele trecute și vă dă dreptul să vorbiți în numele celor pe care, pînă mai ieri, i-ați năpăstuit? Nu, domnule Bârlădeanu, nimeni și nimic nu vă dă acest drept. Faptul că, la un moment dat, v-ați găsit — din motive pe care deocamdată nu le discutăm — în tabăra așa numiților dizidenți nu vă scutește de dreapta judecată. Pentru aceasta istoria vă va acorda cel mult circumstanțe atenuante. Vinovăția însă vă va rămîne întreagă și acuzatoare.

V-am auzit declarînd — cu ocazia discutării legii funciare — de la înalta tribună pe care cu atîta insolență v-ați cocoțat, că trebuie să se facă dreptate bietului țărăn român pe care comunismul l-a năpăstuit atît! De acord, trebuie să se facă dreptate, dar vă întreb: unde erați dvs., domnule Președinte al Senatului cînd, acestui țărăn i s-a făcut nedreptatea de care vorbiți? Unde erați și ce făceați cînd acest țărăn era hăituit și vinat ca un animal,

cînd era bătut, schingiuit și întemnițat pentru a renunța „de bună voie și nesilit de nimeni” la petecul său de pămînt? Nu cumva făceați parte din tagma acelor care au conceput și au pus în aplicare programul în virtutea căruia acest oropsit țărăn a fost depozat de ogorul său strămoșesc și readus în starea de iobăgie?

V-am văzut, de asemenea, la 1 dec., 1990, la solemnitatea prilejuită de cinstirea unei sărbători scumpe sufletului nostru, sărbătoare pe care dvs. și cei asemenea dvs. ați transformat-o într-o sinistă farsă. Cum de nu a căzut cerul pe dvs. cînd ați acceptat să prezidați, cu acest prilej, parlamentul simbolic de la Alba Iulia, dvs., partizanul unei ideologii care a condamnat actul unnirii tuturor românilor în granițele lor firești considerîndu-l un act imperialist? Cum de v-a răbdut pămîntul atunci cînd ați acceptat să ofiați în locul acelor care au contribuit la înfăptuirea acestui act și pe care sistemul al cărui militant de nădejde ați fost, i-a ucis mișelește în închisorile gulagului românesc?

V-am urmărit și vă urmăresc discutînd și votînd legi, dvs. care ați nesocotit legile și tradițiile acestei

țări. Ne dați lecții de democrație, dvs. care ați călcat în picioare valorile democrației românești, atîtea cîte au fost ele, și de înăsătorire economică, dvs. care ați contribuit la ruina economică a acestei țări.

Desigur, nu sînteți nici singurul. nici cel mai vinovat de toate nenorocirile noastre, dar, cu siguranță, sînteți, la ora actuală, unul dintre cei mai detestați. Și aceasta pentru faptul că nu ați avut decența ca, atunci cînd sistemul pe care l-ați slujit cu atîta rîvnă s-a năruit, să vă retrageți și să ne lăsați pe noi cu durerile noastre. Alți tovarăși de ai dvs., forțați de împrejurări sau unii dintr-un dram de bun simț, poate, s-au tras deoparte și noi i-am uitat. Dvs. însă vă îndrîjiți să rămîneți ceea ce ați fost și „cocoțat iarăși în fruntea treburilor cetății, ne aduceți o permanentă și provocatoare ofensă.

Ajutați-ne să vă uităm, domnule Bârlădeanu. Retrageți-vă căci sînteți la o vîrstă cînd n-ar mai trebui să vă mai intereseze desărtăciunile acestei lumi. Retrageți-vă și vă căutați de suflet dacă, într-adevăr, mai aveți o fărîmă de suflet.

Ajutați-ne să vă uităm, domnule Bârlădeanu.

Demostene ANDRONESCU

Fesenistul este fratele nostru bolnav. Poate că boala a ajuns să-l înrăiască, dar el nu este, fundamental, nici mai bun, nici mai rău decît alții. Diagnosticul lui este „lepra” comunistă, căreia i-a căzut victimă pe nesimțite, în vîlmășagul altor vremuri. Cum se întîmplă ori de cîte ori o epidemie-bîntuie, prin lume, pe unii îi atinge, iar pe alții nu. Căd pradă bolii, de regulă, cei mai slabi sau mai nepregătiți să se lupte cu ea.

Lepra comunistă e o boală cruntă. Ea cruță trupul, imbolnăvînd însă sufletul și mințile, ceea ce o face cu atît mai greu de vindecat. De ea nu se moare, ci doar se boalește îndelung, iar de suferință nu suferă atît bolnavul (căci, asemenea prostiei, răul acesta nu doare), ci mai cu seamă cei din jurul lui. Din această pricină între ei și lumea cruțată de boală se creează o tensiune perpetuă, căci, din păcate, nici bolnavul nu crede sănătosului și nici sănătosul celui bolnav. Așa cum leprosul propriu-zis este complexat, printre oamenii sănătoși și nu se simte bine decît în leproserie, acolo unde toți sînt asemenea lui, tot astfel leprosul lăuntric va căuta numai tovarășia alor săi, pe care îi recunoaște și de care se apropie lesne, fără a se sîchisi dacă ei se ascund sub o mască sau alta. Maladia comunistă îi caracterizează, în egală măsură, și pe comunistii cei vechi și pe neocomunistii de diferite nuanțe: fesenisti, socialiști, socialiști-democratici, „inde-

pendenți” de stînga, serești sau, pur și simplu, „oameni de bine”. Dar pentru că principala leproserie neocomunistă este F.S.N.-ul cu anexele lui, se poate spune că fesenistul reprezintă cazul tipic al fratelui bolnav.

Semnele bolii sînt ușor de recunoscut: el judecă în șabloane și vorbește în lozinci, avînd cultul ideilor fixe și mania vorbelor goale; sufletul lui ulcerat nu vibrează decît la duhoarea lucrurilor joase.

„duți”, dizidenții, liberalii, țărăniștii, regalistii, românii din emigrație, foștii deținuți politici, ungurii, patronii, capitaliștii în genere. Toți aceștia vinează fie „un os de ros”, fie „un pumn de dolari”, obședați fiind de cum să nenorocoască mai lesne țara: destabilizînd-o, vinzînd-o, împărțînd-o pe la vecini ș.a.m.d. „Legionarul” are toate defectele: e orb (nu vede să nu-l reprezintă), e surd (n-a auzit că Frontul s-a dezis de

perversiune specifică marilor bolnavi — că el, „leprosul”, reprezintă adevăratul tip sănătos al societății românești. Prin urmare, el pierde astfel principala șansă de vindecare: conștiința propriei boli, a bolii ca boală. Pentru el boala devine o virtute (și ar fi gata să otrăvească finținele cu morbul său, ca leproșii de odinioară, pentru că toată lumea să se contamineze de „virtutea” lui). El duce mai departe, spre limaful

„Aceasta este povestea fratelui bolnav. Că mai are frați relativ sănătoși, după 45 de ani, este poate o minune. Dacă nu sîntem cu toții la fel de bolnavi, faptul nu se datorează vreunei virtuți de-a noastre speciale, ci numai norocului unora de a fi trăit mai aproape de spirit și de cultură și de a fi fost astfel mai pregătiți în fața asalturilor bolii. Nu întîmplător opoziția noastră este constituită astăzi mai mult din studenți și din intelectuali. Spiritualitatea, cultura au fost și rămîn cel mai bun antidot împotriva tepei morale și intelectuale a comunismului de ieri și a neocomunismului de azi.

„Leprosul” acesta, biată victimă a istoriei, este totuși fratele nostru: de lîmbă, de sînge și de suferință. Dacă pe noi Dumnezeu ne-a ferit de greul acestui boli, sîntătețea, atîta cîtă este, ne devine datorie și cruce. Sîntem datorci fratelui nostru bolnav, chiar pîrînd crucea nelubirii lui. Trebuie să avem față de el milă, înțelegere și răbdare. Dacă nu-l putem iubi, să facem măcar efortul de a nu-l orî. Căci orice simbură de ură ne-ar face asemenea lui. Și atunci neamul acesta și-ar pierde orice șansă, atît în tarcul istoriei, cît și în fața lui Dumnezeu.

Dacă altciva nu putem sau nu ne pricepem să facem în ceasul acesta, atunci, măcar să ne rugăm pentru fratele nostru bolnav!

Răzvan CODRESCU

Fratele nostru bolnav

Armeele lui sînt ura, injuria și zvornul. Elementul lui vital este suspiciunea irațională. Dușmanii lui de moarte sînt oamenii ecotiți de boală. Rațiunea lui de existență este vechea maximă comunistă, ușor adaptată „democrației originale”: „cine nu este ca noi, este împotriva noastră” (de unde și deviza electorală: „Dintre noi, cu noi, pentru noi”).

„Filosofia” fesenistului se clădește pe o dogmă fundamentală: pentru el lumea se împarte în „oameni de bine” și „legionari”. În rîndul acestora din urmă se numără studenții și intelectuali „vin-

comunist). e gingav (nu știe să injure ca Vadim), e lipsit de gust (nu-i place salamul de soia), stă rău cu mirosul (și trandafirul îi pote), e prost (nu înțelege democrația originală), n-are patriotism (nu citește „România Mare”), e neinformați (nu citește „Adevărul” de „Azi”), e puturos („Da muncă!”), e fricos (fuge dacă vin mineri), e pervers (bagă sula-n coaste), dar, mai presus de toate, e corupt (fie de agenturi, fie de Doina Cornea, fie de Ion Rațiu, fie de „splendorile Occidentului” în genere)...

Din unele oa acestea fesenistul va trage concluzia —

noului veac, concepția clasică comunistă a egalității: dacă vom fi egali de mizerabili, vom fi și egali de virtuțoși...

Fesenistul este astfel ușor de manipulat: trebuie să-l lauzi închipuindu-l sănătos, să-l vorbești în această limbă a lui și să-i vrîjești cu neadevăruri pîcănțe; atunci îi vei cîștiga și votul și inima; atunci el va glîndi și va vorbi cum îi sugerezi tu. Și — ceea ce este foarte important pentru orice totalitarism demagogic, hrănit din manipularea „maselor” ignorante — el nu-și va mai simți boala și deci nici nevoia de mîntuire.

RĂSCOLIND O LEGENDĂ

de vorbă cu PETRE ȚUȚEA

Petre Țuțea a devenit, pentru București, în ultima vreme și pentru o bună parte a poporului român, aproape o legendă: o legendă vie însă, o legendă ce poate fi răscolită și provocată chiar ca un oracol. De aceea, în răspunsurile-i de o surprinzătoare spon-tanitate te întrebi, cine vorbește oare?

Nu-l mai împiedică nici o cenzură, nici o frică și nici vreun menajament pentru susceptibilitatea cuiva. La-nțrebarea pusă răspunde prompt. Memoria-i e vie dar omul nu mai actualizează și comunicarea se face pe fondul unei permanențe ce nu ține de timp.

E invadat uneori de o multitudine de interlocutori. Și-i place provocarea. Dialogul cu el e aproape imposibil. Cu toate acestea mai face și cite o concesie; pentru prieteni însă, nu pentru curioși și-n nici un caz pentru ucenici. Așa ceva nu are acuzându-l pe C. Noica de manii didactice, el cultivă doar prietenia.

De la ea am și pornit de fapt în încercarea de a-l face să se manifeste așa cum îi vine lui mai bine. L-am și luat, de aceea, nu cu domnule Țuțea, nici cu „domnule profesor” cum te-a plăcut unora să-i zică — ci cu nene Petrache — Zi-mi Nea, mai bine, și la-mă direct, mi-a spus într-o zi când începusem să ne ciorovăim pentru neatenția-i față de cotidian.

— Ce?! a încrecat el să continue. Să mă mai intereseze cotidianul când în el — și mai ales aici în Balcani — triumfă, revoltător, canalia?

— Bine, dar contravine a-firmației dv., atât de repetată în temnița Aiudului și în cafenelele Bucureștilor, că „poporul român ar fi una din minunile lui Dumnezeu în marșul lui triumfător pe pământ”.
— Foarte bine. Așa e, minune. Și-i cu atât mai mare cu cât Dumnezeu e mai de neînțeles. Să faci unui popor o atare concesie și el să nu-și dea seama de ea, nu e o minune?

— A mărinimiei sale, însă.
— Și a timpeneii poporului nostru.

— O luați pe calea lui Brucan cu atribuțiile, epitele.

— Cătuși de puțin, pentru că, spre deosebire de Brucan, eu fac parte din poporul pe care-l calific și nu dintr-o altă etnie.

— Și atunci vă permiteți să...?

— Să mă cunosc, să mă calific, și, prin înrudire, să mai spun câte ceva și despre neamuri sau familie.

— Cu alte cuvinte o cinică recunoaștere a unei stări de la care nu poate să facă excepție nici Petre Țuțea?

— Mie-mi spui? Când mă gândesc câte prostii am făcut și eu la viața mea și cât de timpit am fost uneori, îmi vine să mă utesc.

— De pildă, un exemplu?

— Numai unul? Am cu mine și începând de la coadă la cap, chiar și numai faptul că accept pălăvrăgeala, interviurile, televiziunea, radioul și mai știu eu câte invenții d-astea de ciocli. Au năvălit acum ca corbii asupra mea. Presimt ei poate ceva, că înainte vreme fugeau ca potirni-chile să nu le „cauzeze” cumva la securitate.

— Să revenim totuși la e-xemplul cel mai semnificativ al unui gen de prostie.

— Da, prostia mea în primul rînd, de pildă, prostia de a fi început-o în politică, la tinerete, nu cu „dreapta” cum ar fi fost firesc, ci cu „stînga”. Poți să-ți închipui o mai mare timpenie la inteligența mea? Dar încercă să mă mai mîngii cu gîndul că dacă pînă la 30 de ani nu ai și vederi de „stînga”, n-ai inimă.

— Da, dar dacă și după 30 de ani rămîi cu ele?...

— Da, știu, nu mai continuă; atunci ești timpit iremediabil.

— Sau cam așa ceva...

— Nu cam, ci sigur; de aceea, de pildă, azi mie mi-ar fi și rușine să îmi scriu jurnalul sau memoriile, fiindcă, dacă aș practica sinceritatea... nu, nu pot spune cum aș ieși din asta; iar dacă n-aș practica-o...

— Atunci?

— Atunci aș fi un nemernic pe deasupra. Ori — nu; mă străduiesc să nu fiu și așa ceva.

— Bine, și în cazul acesta dv. cum sînteți sau cum ați fi vrut să fiți?

— Cum sînt; ca un fel de po-

pă de țară de clasa a doua care încearcă mereu să spulbere prostia și păcatul din capul oamenilor.

— Ceva între clacă și amvon?

— Nu, invers; între amvon și vorbe de clacă. Sau nu, stai să-ți spun una din Muscel, sau mai bine zis auzită acolo pe seama ardelenilor voștri.

— Sînt numai ochi și urechi.

— Cică un popă Iuăne, nemai-știind ce să le spună oamenilor de la amvon ca să-i îndrepte pe calea cea bună, le-ar fi spus un vis care începea așa: Azi-noapte m-am sculat din somn, oameni buni. Mă trezise cineva scuturîndu-mă de umăr și după ce mă frec la ochi și-mi dau seama pe ce lume sînt, pe cine văd alături că mă zgîlție și-mi strigă: Părinte Iuăne! Părinte Iuăne! Pe bunul Dumnezeu. Eu însă ce fac? Îi trag un habt acht (drepti) de mi-au zornăit călcîiele și-i zic: Să trăiți, Doamne! Iar el: Ce fac oile mele, părinte Iuăne? Eu: Care oi, Doamne, că mie nu mi-ai dat decît berbeci.

— Și au priceput credincioșii ce vrea să spună popa?

— N-are a face; povestea ilustrază în fapt ceea ce voiam să spun și eu despre prostie. Adică s-o atest ca atare și prin propria-i evidență s-o fac să dispară. De rușine dacă nu de altceva. Și se poate; pentru că nu-i grav să fii prost, ci să rămîi în prostie.

— Și credeți că-i cazul poporului nostru?

— N-aș zice rămînere, cît mai degrabă o ținere a lui în starea asta.

— Dar cu ce intenție?

— Cu aceea ca cei ce fac această să nu fie trași la răspundere. Coaliția spaimii e mai puternică decît cea a curajului.

— Și atunci să triumfe minciuna în continuare?

conștiință sau mai bine zis a lipsei acesteia, acum la noi.

— Și dacă am fi avut-o, cam cum credeți că s-ar fi desfășurat lucrurile?

— Cum ar fi trebuit.

— Adică?

— În primul rînd n-ar fi trebuit să prindă aici comunismul; ca la finlandezi bunăoară. Iar dacă totuși a prins cum a prins, după mai 1990, ar fi trebuit să dispară pur și simplu.

— Dar iată că n-a dispărut!

— Și nici n-o să dispară decît tot cum a apărut.

— Adică?

— Adică cu foc, sau mai exact, sub săbiile a o sută șizeci de mii de cazaci.

— Dar de unde cazaci?

— Treaba lor. Ei au stricat-o, ei să o dregă; vorba cancelarului Adenauer. Cine a fost și-nainte jandarmul Europei?

— Tarul; dar de unde să-l iei acum?

— La nevoie pică el din cer c-an fabula lui Cîrllov. Și apoi ce? La o adică n-ar putea el vorbi și nemțește? Antonescu cu cine i-a înfrînt pe legionari?

— Dar se compară legionarii cu comuniștii?

— Cred și eu că nu, dar de stîrpit se stîrpește la fel pentru că nici unii nici alții nu știu de glumă.

— După cite văd nu prea credeți în democrație?

— Cum să cred într-o gogorită a grecilor de acum două mii de ani? În demofilia mai treacă meargă, deși cei mai mari binefăcători ai omenirii au fost cei care au disprețuit-o cel mai mult.

— Reflexe păgîne?

— Da, deși sînt creștin pînă la urmă și așa aș și vrea să mor, nu însă și cretin. Cum ar vrea să mă umilească viața la care sînt acum condamnat.

PUNCTE CARDINALE



Mormîntul ostaşului necunoscut

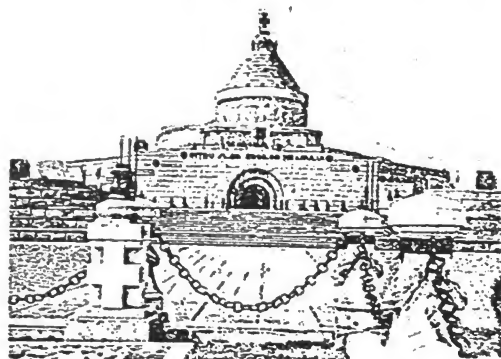
La 14 mai 1991 s-au împlinit 68 de ani de cînd au fost încredinţate Pămîntului Patriei osemintele „Ostaşului Necunoscut”.

Simbol al eroismului celor 300 de mii de soldaţi şi ofiţeri români căzuţi pe cîmpul de onoare, cu faţa spre inamic, pentru fîurirea României Mari, el a vegheat flacăra nestînsă a încrederii în veşnicia neamului pînă cînd şenilele tancurilor ruseşti au frîmintat pămîntul sfînt al ţării, înroşindu-l.

Ce soagă au avut osemintele „Ostaşului Necunoscut” nu se ştie. Pe locul unde a fost mormîntul, în parcul Carol, regimul comunist a înălţat „Monumentul eroilor luptei pentru libertatea poporului şi a patriei, pentru socialism”, monumentul vremelnicei lor biruinţe.

În acest mausoleu al dezastrului naţional se odihnesc netulburăţi: asasinul Gh. Gheorghiu-Dej, şi toţi ceilalţi vinovaţi de crimele săvîşite de-a lungul celor 45 de ani de teroare comunistă, cei ce s-au întrecut în a dărîma şi pingări tot ce neamul acesta a avut mai sfînt.

De aceea credem că e oportun să publicăm un fragment din amintirile unui participant la ceremonia alegerii ostaşului necunoscut, aducerea şi înhumarea lui în capitala ţării reîntregite, cu toată cînstea şi recunoştinţa pentru luptă şi jertfă, astăzi cînd armata ţării are în fruntea ei tot vechii generali comunişti şi e condusă de aceeaşi politrucă ce n-au avut şi nici n-ôr să aibă nimic comun cu lupta de veacuri a neamului românesc.



Monumentul eroilor neamului românesc de la Mărăşeşti

Luni, 14 mai 1923, din cele patru arme: infanterie, cavalerie, artilerie şi marină, cîte doi delegaţi din cei ce au fost decoraţi cu „Mihai Viteazul” şi „Virtutea Militară de Război” sîntem prezenţi în biserica din Mărăşeşti.

Pe o platformă, ridicată în mijlocul lăcaşului, drapată în stofă de culoare roşu-stacojiu, se aflau depuse zece sicrie. Fiecare închidea în el osemintele unui ostaş mort neidentificat, căzut pe unul din cele zece cîmpuri de luptă unde înleştarea cu vrăşmaşul fusese mai aprigă. După fiecare bătălie morţii erau cuieşi, identificaţi şi înhumaţi. Dintre ei mulţi erau sfîrtecaţi de obuze, arşi, desfiguraţi, cu feţele zdrobite, de nerecunoscut, avînd cruciuliţele de identificare smulse de explozie. În acele condiţii era imposibil de a li se putea stabili identitatea. De multe ori, cu greutate, după resturile de echipament, abia se putea vedea cărei armate aparţineau. În toate cîmptirile militare sînt „eroi necunoscuţi”. Dintre aceştia fusese ales cîte unul şi odihneau în aceea zi pe platforma din naosul bisericii Mărăşeşti.

De jur împrejurul sîcriilor strălăuiau drapelele tuturor regimentelor, ce participaseră la bătălii, fiecare cu garda de onoare. Erau prezente autorităţile locale, delegaţii, şcolari, cetăţeni.

În acest cadru măreţ şi solemn, apare generalul Mărdărescu, ministrul de război, însoţit de un copil, elev în clasa întâia a Liceului Militar Craiova, orfan de război, Amilcar Săndulescu. A urmat o scurtă slujbă religioasă. După aceasta, generalul, sprijinindu-şi mîna dreaptă pe umărul copilului, pornesc împreună să dea ocol sîcriilor. La un moment dat copilul se opreşte şi pîgînd mîna pe unul din coşciuge spune: „Acesta este tatăl meu!” Se lasă în genunchi şi rosteşte plin de emoţie, „Tatăl nostru”.

Soborul preoţilor face din nou rugăciunile morţilor. Din mijlocul lor o voce se înalţă, se deosebeşte prin dulceaţă, claritate şi intensitate. E a preotului bucureştean Georgescu-Silvestru. Atmosfera de reculegere pioasă se încheagă într-o înălţătoare comuniune sufletească.

Cele nouă sicrie sînt ridicate de noi şi purtate pe umeri de la biserică la cîmptirul din Mărăşeşti, unde nouă gropi aşteptau să le redea odihnei. Mai tîrziu au fost din nou dezgropate şi zidite în firidele „Mausoleului din Mărăşeşti”, la sfîrşirea căruia am fost iarăşi delegat.

Reîntorşi la biserică, după o nouă şi înălţătoare slujbă, sicriul co-l purta de acum pe „Ostaşul necunoscut”, acoperit cu drapelul naţional e ridicat şi depus pe un afet de tun, strălucit de cei decoraţi cu „Mihai Viteazul” şi „Virtutea Militară de Război”. Escortat de toate drapelele regimentelor, e dus în sunetul marşului funebru la gară. Acolo e aşezat pe un vagon deschis, frumos ornăt cu culorile naţionale şi împodobit cu nenumărate jerbe şi coroane de flori în mijlocul căruia se afla un soclu, de culoarea aurului, artistic lucrat, avînd în cele patru colţuri cîte o coloană terminată cu o anforă din care se înalţă fum de smîrnă şi tămîie.

A doua zi la ora şapte dimineaţa, trenul format din vagoane de clasă, avînd la mijlocul garniturii vagonul care purta osemintele „Ostaşului necunoscut”, a pornit spre capitală. În tren luaseră loc: generalul Mărdărescu, ministrul de război, cu suita lui, decoraţii şi drapelele tuturor regimentelor.

Era o zi frumoasă de mai. În toate gările, împodobite bogat cu verdeaţă şi flori, muzicile întîmpinau trenul cu „Onorul la General”, companiile alinate dădeau oporul militărilor iar elevii şcolilor locale, mulţimea, care umplea pînă la refuz perioanele însoţeau trenul cu cîntece prea-

mărind vitejia şi jertfa eroilor.

Între Ehiuţa şi Bucureşti, trenul care avea ceva înfriziere, goneşte ameiitor. Mecanicii au ambiţia să ajungă fix la ora anunţată, şi reuşesc. Garnitura pătrunde în Gara de Nord. Toate autorităţile de stat, în frunte cu Regele, îi primesc cu capetele plecate în timp ce clerul cîntă şi cădelnîtează.

Sicriul „Ostaşului necunoscut” e purtat pe braţe, este trecut prin saloanel regal şi pus apoi, din nou, pe un afet de tun care urmat de cei ce-l întîmpinaseră şi de armată porneşte din plata gării, pe Calea Griviţei, Victoriei şi coborînd trece Dimboviţa, oprindu-se la biserica Mihai Bravu în interiorul căreia este depus.

Pe tot acest destul de lung traseu, trotuarele, de-o parte şi de alta, gemeau de lumea care venise şi aştepta să se plece, să se închine, să lăcrămeze la trecerea cortegiului.

Toată ziua de miercuri, coloane de cetăţeni au trecut prin biserică închinîndu-se şi acoperînd sicriul de flori. Joi, şaptesprezece mai, sîrbătoarea Înălţării Domnului, în prezenţa mai marilor ţării, civili şi militari, după slujba religioasă, sicriul a fost din nou ridicat, aşezat pe un afet de tun, în bătaia clopotelor, strălucit de decoraţii şi urmat de drapelele regimentelor este purtat încet spre Parcul Expозиţiei de la Filaret. Pe înălţimea din afara fostului Palat al Artelor era pregătît mormîntul unde în dangătul clopotelor şi bubuitul tunurilor în cîntecul fanfarelor şi al soborului de preoţi a fost coborît în criptă. Deasupra s-a aşezat o placă de marmură care avea săpate pe ea cuvintele:

„Aici doarme, fericit întru Domnul „Ostaşul necunoscut”.

săvîrşit din viaţă în jertfă pentru unitatea Neamului Românesc.

Pe oasele lui se odihneşte pămîntul României întregite. 1916 — 1918”

Am văzut şi am luat parte, ca unul din gloata figuranţilor, la multe parăzi, începînd cu venirea Ţarului Nicolae al Rusiei la Constanţa în vara anului 1914, înmormîntarea regelui Carol I, încoronarea şi altele. Niciuna n-a egalat-o pe cea a „Ostaşului necunoscut”, nici prin-

grandoare, nici prin participarea poporului, nici prin solemnitate. Prin ce instinct înţelegeau masele de oameni care se plecau cu evlavie şi smerenie în faţa cortegiului ce-l purta pe „Ostaşul necunoscut”, că în jertfa lui sta puterea şi speranţa de supravieţuire a neamului românesc? Atîta înălţare sufletească, atîtea lacrimi de emoţie şi recunoştinţă şi atîta unire „în ruget şi simţiri” nu mai fost dat să trăiesc.

Gheorghe IOGULESCU

Rugă pentru vindecarea neamului

M-am întrebat dacă începutul de revoluţie din decembrie 1989 s-a petrecut pentru cerinţele trecătoare ale timpului, în orizont politic, sau pentru satisfacerea unor aspiraţii mai adînci, avîndu-şi rădăcinile în eternitate.

Fiind vorba de lupta dintre două concepţii opuse asupra lumii, vieţii şi Divinităţii, şi anume cea care se hrăneşte din libertate, principiu de bază al credinţei creştine, împotriva celei tiranice şi vrăjmaşe realizării spirituale a omului, caracteristică totalitarismului, am ajuns la concluzia că lupta declanşată atunci poartă seranul împlinirii naţiunii române pe linia redobîndirii demnităţii colective şi a învrednicirii în faţa lui Dumnezeu, cu speranţa răsplatelor veşnice făgăduite neamurilor; dincolo de preocupările momentane, predominant economice, ale societăţii actuale.

Într-adevăr, modul cum s-a desfăşurat fragmentul de revoluţie, ca sub suflul unui impuls suprafiresc, venit de dincolo de noi şi străbătînd mulţimile gata să se jertfească într-un elan ce nu mai avea nimic comun cu căutarea

interesului personal, cu atît mai puţin la celui material, atestă că eroii de atunci au fost reprezentanţi autentici ai neamului, pe linia realizării sale superioare, adică în conformitate cu ce aşteaptă Dumnezeu de la fiecare popor: rodnice, nu numai materială, ci şi spirituală, şi aspiraţie spre eternitate, sub semnul iubirii între oameni şi între naţiuni.

Mîntuirea personală, gîndesc unii, se poate obţine prin grija pentru sufletul propriu: să nu călcăm porunci, să respectăm rînduilele Bisericii, să-l iubim pe Dumnezeu şi pe semenii noştri. Dar iubirea pentru ceilalţi nu implică oare răspunderi faţă de colectivităţile din care facem parte? Nu cumva drumul spre mîntuirea personală trece numai prin social, prin contribuţia pe care o aducem la apropierea colectivităţii de Dumnezeu?

Cea mai importantă colectivitate pentru realizarea obiectivelor de ordin general este naţiunea. Chiar şi telurile universal-umane se înfăptuiesc decamdată prin naţiuni. Ca entitate organică, fiecare naţiune are un specific al său şi este străbătută

(Continuare în pag. 7)

Alexandru Virgil IOANID

VIRGIL MATEIAȘ

Ceas de seară

Părintelui Protopop Pavel BORZEA

Se lasă înserarea, zăvoarele se string,
Se răstignește viața pe gratii și pe uși,
Iar sluga dă de veste stăpînului năving
C-a pus nemărginirea și duhul în cătuși.

O pace ca de moarte se iscă din genuri
Și-nneacă închisoarea; abia puțin grăi,
Cu suflătele frînte ca fulgeru-n furtuni,
Sorbim din suferință puterea de-a trăi.

Un preot se ridică uscat, senin și blînd
Și-n tatna ce-nfloară și oameni și-năpărt
Pe zărea-nătușată înscrisă murmurînd
O binecuvîntare și pentru temnecești.

Stăm în genunchi și Cerul fereastră
Și-a deschis
Spre noi, cei goi și ftravi ca sfinții
bizanțini,
Purtînd pe frunți cununa pierdută-n
Paradis
Și-n suflătele icoana înșirilor creștini...

20 iulie 1950
Ocenele Mari
(Gelula 2)

În ziua a șaptea

În ziua a șaptea sint vajnicul îns,
Tumult de-ntrupare, tumult de exias,
Tumult de lumină, tumult necuprins
În ziua a șaptea sint: puturi în ași.

Sint viața și trupul clădite pe steci
Și vredele sub dăltă iau formă și chip.
Din duh și din piatră aici mă-nfirip.
Sint însuși dăltăru lăbîței femei
Ce mușcă înția din măru lăbîței
Și cade întreagă păcatului ei...

Pămîntul și vatra e locul nuntii
În doină, în horă, în om dăltuit.

M. FĂGEU

Teama

Mă înșior și-mi pare rău nespun
La gîndul că acest urcuș pe care
De-atîta vreme urc fără-nctare
Se va sfîrși și voi ajunge sus.

O teamă mă cuprinde c-o să-nving
Și-ajuns în piscul năzuinței mele
N-o pot mai avea deasupra cer cu stete
Spre care să rîvnesc, și-o să mă sting.

N-o să măt am de ce să mă-nșior
Și nici de ce vibra ca pînă-acuma,
Sticlos și rece strălucit-vot numa
Fără de năzuință, fără de dor.

Vitate într-un colț vor rugini
Și scîlpitoarele-mi armuri, și spada
Căci sus în pisc se va sfîrși balada,
Frumos și bine, dar se va sfîrși.

Demonstene ANDRONESCU

Aiud, 1963

Rugăciune

Cu lacrimă cavaleru-mi ridio,
În singe mă frîng sub povară
Și mor în tot ceasul un pic.
În cîntec c-o piatră de moară.

Cumpîit e să mori îndelung,
Cu piscul Golgotiei sub gene,
Ajută-mă Doamne s-ajung...
Dă-mi omul cel bun din Cirene.
Aiud, 1961.

Ion PARAGINA

Sărbători sfinte

Mă-a fost hărăzit să trăiesc
cele mai emoționante sărbători
de Paște din viața mea
în condiții „speciale”. În primăvara
anului 1958 pe cînd
ispășeam o condamnare poli-
tică de „muncă silnică pe via-
ță”. În lugubra Gherlă, în-
chisoare despre care s-a mai
scris, am participat la un mo-
ment de mare înălțare sule-
tească, cum numai în situa-
ții limită își poate da viața.

Mă aflam la etajul al doilea
al închisorii cu alți patruzei
și cinci de deținuți politici în-
tr-o cameră orientată cu fe-
rește spre oraș și șoseaua
ce șerpuia la poalele dealului.
Colegii de cameră erau de o-
rigine destul de eterogenă: pe
lingă români mai erau mag-
hiari, sași, sirbi, evrei și
chiar un turc. Religiiile erau
diferite ca și etniile. Toți a-
veau condamnări mari. O pre-
zență pe care nu o voi uita
nicodată a fost a preotului
Ioan Crișan, din Arad, un
adevărat păstor. Timpul ni-l
petreceam discutînd, medi-
tînd, schimbînd în grup pă-
rerile și trăirile. Atmosfe-
ra în cameră, cu toată diver-
sitatea componenților, era cal-
mă, acceptabilă.

Fereastră ce dădea spre o-
raș era placată cu un oblon
de lemn, pentru a nu per-
mite, în nici un fel, vederea
spre afară, respectiv să nu pă-
trundă înăuntru nici o rază
de soare, să nu se zărească
nici un petec de cer. Cu toa-
tă străduință administrației,
etanjarea între oblonul de
lemn și zid nu era perfectă.
Printr-un mic orificiu de 2-3
milimetri puteam privi șosea-
ua, precum și partea estică a
localității.

În dreapta și-n stînga erau
camere identice, locuite de
deținuți pe care nu aveam
voie să-i vedem nici să știm
că există. Știam totuși. În
dreapta era un grup de stu-
denți clujești și bucareșteni
precum și țărani dobrogeni și
bănăteni. Legătura cu vecinii
o țineam prin bătaia „Morse”
în peretele despărțitor sau u-
tilizînd o tehnică mai directă
dar mai periculoasă: se apli-
ca o cană metalică cu fundul
de perete și se vorbea în ea.
De partea cealaltă a zidului
recepția se realiza aplicînd
cana invers cu gura pe pere-
te și ascultînd cu urechea li-
pită de fundul cîinii. Audia
era perfectă, dar riscantă. În
cazul că erai surprins de gar-
dian primeai șapte zile de

izolare; ceea ce nu era deloc
ușor.

În sîmbăta paștilor, spre
seară, auzim trei bătaii în pe-
rete. Era semnalul convențio-
nal. Am luat cana și am tre-
cut pe recepție. În timp ce
cîțiva colegi erau atenți să nu
fiu surprins de gardian. M-am
prezentat zicînd: sint Șapte,
fiicere aveam un număr, pen-
tru a nu putea fi identificați
de către gardieni, cînd reu-
șau să intercepteze convorbi-
rile. De dincolo de zid mi se
răspunse:

— Sint Patru. Noi toți din
cameră am decis ca mîine în
zori imediat după deșteptare
(ora șase), să cîntăm „Chris-
tos a înviat”.

În
„Infernul
Gherlei”

tos a înviat”. Știm că aceasta
comportă riscuri deosebite.
Comunicați-ne dacă sînteți de
acord să procedați la fel.
Transmiteți mesajul și celor
din stînga. Așteptăm răspun-
surile.

Ideea a fost acceptată de
toți, chiar și de evreul Fi-
scher. Părintele Crișan luă le-
gătura cu vecinii din stînga,
transmițîndu-le. Și aceștia au
fost de acord. S-a transmis
mai departe.

Pînă la ora 22, ora stîngerii,
întreg penitenciarul știa ce se
va întîmpla în dimineața zilei
următoare. Cu ce sentimente
am dormit în seara aceea?

Sunetul strident al clopoțel-
ului care ordona deșteptă-
rea, mă trezi brusc, dintr-un
vis nedefinit. În același timp
se treziră și ceilalți colegi de
cameră.

Clipa decisivă sosi, încărcă-
tă de emoție și de teamă, pen-
tru că eram conștienți de gra-
vitătea faptului, precum și de
reprezaliile ce urmau să fie
aplicate, de către celebrul
Goiciu, comandantul închiso-
rii.

Vecinii noștri conformîndu-
se hotărîrilor din ziua prece-
dentă, au început domol, apoi
din ce în ce mai tare:

„Christos a înviat din morți,
Cu moartea pe moarte căl-
cînd...”

La o comandă nevăzută,
instinctivă ne-am contopit gla-
surile tremurînd de emoție,
cu cele ale vecinilor noștri,
apoi în clipa următoare, ve-

cini din stînga ne imitară.
Rînd pe rînd, glasurile dețî-
nuților din camerele urmă-
toare, ni se alăturară, ast-
fel că întreg etajul vibra sub
undele melodice ale „Imnu-
lui nemuririi”!

Pe coridor, gardienii bui-
maci, intrară în panică, erau
copleșiți de amploarea acți-
unii. Se auzeau zgomet de uși
trînte, nelipsite. Înjură-
turi, în timp ce intensitatea
cîntecului se amplifică. O-a
camerei noastre fu deschisă
brusc. În cadrul acesteia apă-
rură doi dintre asasinii de
marcă ai Gherlei, subofițeri
Bunea și Șomlea. Aveau fețe
le crispatе și ochii ieșiți din
orbite. Ne împroșeau cu în-
jurături, dar în ochi li se cî-
lește groaza, ca tuturor atotpu-
ternicilor deveniți neputin-
cioși.

— Liniște banditilor, strigă
Șomlea furios!

— O să vă omorîm pe toți,
criminalilor, ca să aveți de
unde învia, îl completă Bu-
nea!

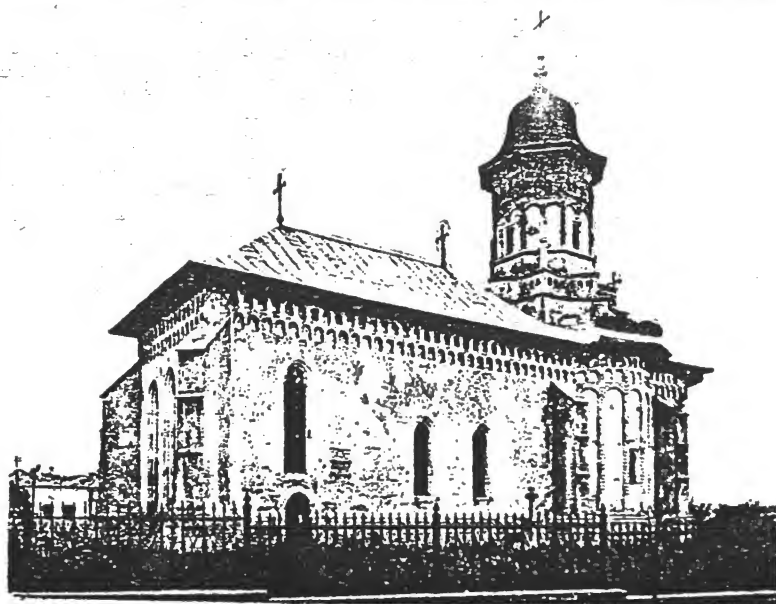
Niciunul dintre deținuții
din cameră nu s-a oprit la a-
menințările celor doi gardieni.
Aceștia văzînd că intervenția
lor n-are nici un efect asupra
noastră, că sînt pur și simplu
ignorați, trînteau ușa cu vio-
lență, înjurînd și amenințînd.

Între timp, „Christos a în-
viat” cuprinsese întreaga în-
chisoare. Cel peste opt mii de
deținuți politici, care își du-
ceau osînda în acea vreme,
în „Infernul Gherlei”, elibe-
rați pentru cîteva clipe de
teama lanțurilor, cătușelor,
bătăilor, înălțau spre bunul
Dumnezeu, singura lor speran-
ță, cîntecul biruinței lu-
minii asupra întinericului.

Prin spațiul dintre zid și o-
blonul de lemn, care acope-
rea fereastră, am zărit pe
străzile orașului, grupuri de
femei înveșmîntate-n negru,
stergîndu-și ochii cu batiste-
le și făcîndu-ne semne de
simpatie și solidaritate.

Magnifica manifestație spi-
rituală luă sfîrșit în jurul o-
rei nouă.

Am trăit cele mai înălță-
toare momente din viață, cli-
pe în care forța spirituală în-
vinsese materiala. Întrădăci-
nata frică. Suflătele erau pli-
ne de bucurie, de seninătate,
fără să le pese de ce va ur-
ma. Știam că, după cele în-
tîmplăte, aveam să vină re-
prezaliile, domeniu în care
comuniștii n-au rămas datori
nicodată. Au venit... Au
trecut, ne-au încovoiat, ne-am
ridicat... Dar sfintele amin-
tări nu ni le mai poate lua
nimeni. Aurel MAXIM



Parlamentul și presa Erbivorele din Sudan

Se tot invocă de mai multe luni în Parlamentul țării necesitatea unei legi a presei, vajnicii noștri parlamentari, crescuți la școala comunismului, părind să vadă într-o astfel de lege viitorul mijloc legal (legalitatea e la îndemâna dumnezeilor!) de a găti a ceea ce parte a presei care nu vrea să înțeleagă că „aleșii” poporului trebuie adorați chiar și atunci când se dau în stambă...

Legiuitorii noștri nu vor să admită în rupul capului că presa este o oglindă a activității lor de zi cu zi. Dacă ești poezic și te uieți în oglindă, oglinda te va arăta așa cum ești; ca n-are nici o vină, șarmantă... Cine nu poate suporta adevărul oglinzii fie o coolește, fie dă cu ea de pământ. Furia parlamentarilor noștri împotriva presei nealiniată e de fapt o fugă disperată de propria imagine - reflectată în oglindă; o fugă de sine. „Spargăți oglinda!”, strigă de fapt d-l Birlădeanu și ceilalți. Majoritatea parlamentară, cu o unanimitate de cireadă bovină (liderul ei se numește de altfel, Văcarul), pare să-l aprobe: „Harașo, Șuric!”.

Dar, domnilor parlamentari, pentru numele lui Dumnezeu, presa n-are chiar nici o vină că dumneavoastră sînteți cum sînteți, și faceți ce faceți! În ce fel ar putea fi vinovată presa că printr-o dumneavoastră se află delinvenții de drept comun, foști activiști și nomenclaturisti, securiști de taină, personaje caragialești, Ștruli impertinenți, boiangii

maghiarofagi, puzderie de agramati, de incompetenți, de ramoliti care moțâie în scaune, saltimbaci de duzină, pseudo-revoluționari, metafizicieni ai clitorisului și alte asemenea specimene?! Că doar nu presa v-a ales, slavă Domnului!...

Vi se reproșează incompetența? Arătați că sînteți competenți prin deciziile pe care

le luați; ilustrindu-vă cu rezultate, și să vedeți ce-o să vă mai laude toată presa în cor! Vi se reproșează lipsa de bune intenții? Lăsați-le să transpară din faptele dumneavoastră! Vi se reproșează demagogia? Păi e simplu de tot: spuneți adevărul! În numele adevărului vi se va ierta și pînă și gramatica.

Vasile A. MARIAN

Aici se ridică problema supraponderantă a însăși menirii omului în lume și nu numai a omului ca individualitate singulară, ci și a națiunii căreia îi aparține, cum foarte sugestiv scria Simion Mehedinți la începutul acestui secol: „Dacă cineva va crede că ținta supremă a vieții unui popor e aceea de a ajunge la o bună organizare a vieții vegetative, manifestată printr-o stare economică înfloritoare, bună

administrativă, bune finanțe etc., cu cel ce împărățește această opinie orice discuție e de prisos. Despre Homer n-ai să vorbești cu Terist. Pot fi însă și alte păreri. În adevăr, o astfel de concepție feniciană, care pune scopul vieții numai în procurarea unui larg trai material pentru turma zoologică a bipedilor din grădina unui stat, idealul acesta - ca și neamul și statul care l-ar avea - nu merită, cred, nici o clipă de sacrificiu. De digestia plebei omenescă care ar trăi cu acest cuget fenician împrejurul masivului Carpaților, peste o sută sau o mie de ani, nu mă interesează, cum nu mă pot interesa de ceea ce vor păste erbivorele din Sudan peste sută sau mie de ani. Pentru o astfel de pleavă animalică nici o minută de interes.”

★

Cînd gîzua de moarte a cui-va, Montaigne obișnuia să întrebă: „Cum a murit?” Înțelegem rostul și necesitatea acestei curiozități averse. Este important cum trăiești. Dar și mai important, este felul cum mori.

Don Quixote fusese acaparat de fantasmă. Dar din tot ce părea a nu fi decît rezultatul unei minți scrîntite a țîșnit o flacără vie în final. Omul redevenise om ca orice altul: cu capul pe umeri, cu picioarele pe pămînt. Dar era prea tîrziu. Mitul a rămas intact și suveran. „Pentru că la începutul lumii se află mitul și tot astfel și la sfîrșitul ei”.

Altfel nu ne-am deosebi cu nimic de erbivorele din Sudan.

Ilie BERGHEZAN

Simion GHIŢEA

O parodie judiciară

Nici nu poate fi numit altfel procesul și condamnările celor douăzeci și unu de membri ai fostului C.P.E.X. terminat de curînd. După luni de zile de tergiversări, abile mașinațiuni juridico-avocațesti, „marele proces” s-a terminat cu câteva achitări, câteva suspendări, câteva condamnări minime și mai ales cu ridicarea sechestrului pus pe averea inculpaților, care nu e neglijabilă. Nici nu era drept să le-o ia. Căci ei, săracii, pentru avere s-au făcut comuniști: au mințit, au trădat, au ucis, mă rog, tot ce partidul le-a cerut, spre binele lui și-al lor.

Toți acuzații au fost scoși de sub acuzația de genocid și încadrați în articole și paragrafe ca și cînd a conduce o țară sărăcind-o, înfometînd-o, ucigîndu-i mințile și pervertîndu-i conștiințele, ar fi înfracțiuni mărunte, „simple gălnării”. Domnilor magistrați,

domnilor avocați, nu vă gîditi că desfășurarea unui astfel de proces, cu rechizitoriul, pledoariile, sentințele și motivațiile va rămîne în istoria nedreptății? Că atentează la însăși ideea de justiție?

Sigur că deschiderea focului, omorirea a peste o mie de oameni cu ocazia revoltei din decembrie, e o consecință, o continuare firească a crimei durînd de patruzeci și cinci de ani, perioadă în care zeci de mii de oameni au fost uciși și din ordinul, și cu complicitatea celor ce se aflau în boxă. Dar ei acuzații n-au avut intenții rele. Ei au vrut să instaleze cea mai dreaptă dintre orînduirii, dacă a ieșit altfel nu e vina lor; de la Sahalin și pînă la Havana s-a instituit cea mai monumentală crimă a istoriei, ei sînt micii, în contextul mondial al ticăloșiei.

Toate faptele sînt cunoscute. Enumerarea lor nu face decît

să redeschidă răni și dureri. Din foști „dușmani de clasă” unii au supraviețuit. Schilodiți, îmbătrîniți, îndurerăți, în șiruri tăcute, se adună în orașele mai mari, la București, la Cluj, și trec în marșuri ale tăcerii, ale reculegerii, ale reproșului mut, să audă cel ce au urechi de auzit. Căci singele nevinovat al celor uciși de membrii și slujitorii comitetului central strigă din pămînt, oasele zecilor de mii de martiri ce n-au nici cruci nici morminte scrișesc de durere. Dați-le cepeștilor averile înapoi, sînt preț de singe!

Foști deținuți politici, foști deportați, foști prizonieri, supraviețuitori, toți oamenii care au simțit dreptății consideră procesul foștilor membri ai C.P.E.X-ului o parodie judiciară și așteaptă judecata cea adevărată, cea dreaptă.

Rugă pentru vindecarea neamului

(urmăre din pag. 5)

de un instinct al conservării și de altul al afirmării. Cînd aceste instincte, la început oarecum confuze, devin conștiente, datorită unei elite de gînditori și faptuitori în slujba neamului și se transformă în obiective istorice, este imperios necesar ca ele să fie orientate nu spre acaparea de bunuri materiale, nu spre cuceriri materiale și asuprirea altor popoare, ci spre rodnicia civilizatorie și culturală, spre ridicarea calitativă a națiunii, astfel încît ea să contribuie la înfăptuirea împărăției lui Dumnezeu și să merite ființarea în eternitate.

Desigur, aceasta este linia ideală, propusă de Dumnezeu tuturor națiunilor, așadar și celei române. În ce măsură ne apropiem de ea este o problemă mai complicată. Aici rana doare. Puternic. Este deci firesc să ne ocupăm de ce ne doare.

Nu mai sînt necesare lecții de istorie pentru a arăta cît de încercat a fost poporul român de-a lungul mileniilor și cum totuși, avînd ca sprijin izbăvitor credința în Dumnezeu și încrederea în puterile proprii, a ieșit de neamărate ori la lumină, a fost scos la liman. Sufletul poporului român și-a păstrat

multă vreme puritatea și chiar s-a îmbogățit cu noi virtuți, putînd spera să dea omenirii fructe aducătoare de progres, să-și valorifice talentul incredințat. Iar cînd influențe cu sorginea pe alte meleaguri au suflat asupra noastră aducînd miasme ale decăderii și stricăciunii, s-au ivit clar-văzători care au dat semnale de alarmă, arătînd că răul vine de la suflet și că numai îmbunătățindu-l pe acesta putem spera într-o soluționare mulțumitoare a problemelor complexe ale națiunii.

Ultimele patru decenii însă, cele de intens ateism, de corupție, de minciună, de teroare, au îmbolnăvit grav sufletul românesc, l-au deformat, l-au schimonosit. Curăția, demnitatea, cinstea, dorul de libertate și iubirea de Dumnezeu s-au refugiat în zone abisale ale conștiinței neamului. De acolo au răbufnit în erupția revoluționară din decembrie 1989. Manifestarea lor impetuoasă prefigura începutul unei epoci noi în istoria poporului nostru. Milie nădejde de a unei Români renăscute pentru împlinirea voinței lui Dumnezeu, care nu vrea moartea și dispariția neamurilor, oricît de păcăto-

se ar fi, ci mîntuirea lor, spre binele întregii omeniri, întru gloria divină eternă. Ni se redeschideau porțile veșniciei.

Se pare însă că, pe ansamblu, sufletul românesc a fost încă prea bolnav; nu s-a putut regăsi pe sine. Au stăruit inerții, indolențe cu totul nerevoluționare, atașamente nefirești față de mentalitatea impregnantă de corupție, minciună, slugărnice și satisfacere a pornirilor inferioare. Este sfîșietor spectacolul unor exemplare subumane, care nu mai vor să fie salvate, fiindcă au pierdut sensul real al Binelui și gustul aromelor Duhului Sfînt.

Prea mulți fii ai poporului român zac mai departe în boală, ba se confundă mai adînc în noroiul degradării și dezonoarei, pierzînd în fiecare zi prilejul unei redresări pe verticală. Cum să îndrăznească ei să prindă mina înținsă de Dumnezeu, cînd palmele unora sînt minjite de puroiul necinstei, iar ale altora de singe?

Pentru cei destul de puțini care își pun problema însăși toșirii sufleteste a națiunii și care știu că ea nu se poate înfăptui de la o zi la alta, se

ridică răspunderea unei educații vindecătoare pe durată lungă, la care să fie solicitate toate energiile încă sănătoase ale României. Se conturează necesitatea unei îndrumări nu atât teoretice, cît bazată pe exemplul concret al demnității, corectitudinii, respectului pentru adevăr, dăruirii personale, credinței și - mai presus de toate - al iubirii față de Dumnezeu, de ceilalți oameni, de cei mulți, fie ei prieteni sau vrăjmași, după îndemnul pe care Iisus l-a adresat omenirii în predică de pe munte (Matei 5.44). Îmi îngădui să reproduc cuvintele Părintelui Profesor

Dumitru Stăniloae: „Sunt trei mari valori: iubirea, jertfa și învierea. Gîne iubeste, acceptă jertfa, cine se jertfește își croiește drum spre înviere”.

Cît va dura procesul - de redresare sufletească a națiunii române nu știu. Poate ani, poate zeci de ani. Cineva ar trebui să facă începutul, să pună pietrele de temelie. Rolul Bisericii, în acest proces, ar putea fi hotărîtor. Prin Biserica se înțelege nu numai clerul, „sacristia”, ci și totalitatea credincioșilor care trăiesc efectiv viața creștină, „eclesiază”. În spiritul Bisericii luptătoare, vii, îndrăznesc să înalț o rugăciune:

„Doamne, nu lăsa neamul românesc să se usuce, ca smochinul neroditor din Evanghelie; nu-l lăsa să nu-și îmbogățească moștenirea, ca slujitorul care și-a îngropat talantul; nu-l lăsa să-și nesocotească misiunea pe pămînt, ca poporul care fusese mai întîi ales să răspîndească lumina Cuvîntului Tău în lume. Ci dăruiește-i să se scuture de boala ce i-a amorțit mădularele, să se înalțe viguros, precum marele Ștefan al istoriei sale și să aducă roade, multe roade, ca sămînța de grîu ce a căzut pe pămînt sănătos și s-a înzecit, și s-a înșutit. Și să vină la judecata Ta, cu fruntea sus, alături de celelalte neamuri care și-au dovedit vrednicia în timp, spre slava Ta în eternitate. Amin”.

LAUDA COZII

sau despre funcțiile sociale ale așteptării ordonate a bunurilor de consum

A. Hoffman — sociolog

Publicăm ultima parte a studiului „sociologic” „Lauda cozii”, tradus din limba poporului ce-a bătut toate recordurile în materie și care, posesorul „acelei mai înaltate științe” se impune ca lider în studii codale.

1. Funcția de reținere a consumului.

Aceasta este funcția de bază: ea adaptează comportarea consumatorului față de mărfurile și serviciile existente, față de mijloacele de producere și repartitie a acestora. Vreți să cumpărați brânză, dar văzind coada mare care s-a format la acest produs treceți mai departe, ceea ce nu rare ori va aduce un folos și dumneavoastră și societății. Abținându-se de la cumpărarea mărfii, cumpărătorul (adică necumpărătorul) o menține în acest fel în vânzare, prin aceasta aduce un folos altor oameni. Dacă n-ar fi coadă, oamenii ar consuma cu mult mai mult și astfel lăsându-se pradă pasiunii, ar cădea în patima consumului. Totodată, abținerea de la consum (de exemplu a aceleiași brânze) este foloasă și din punct de vedere medical, căci omul nu găsește în sine însuși suficientă putere de voință pentru a se abține. Coada îl ajută s-o facă.

Deosebit de importantă este funcția cozii pentru reținerea consumatorului de la consumarea unor produse cu adevărat dăunătoare mai ales a otrăvurilor: votcă, vin, bere, loțiuni, șoricioaică ș.a.

2. Funcția de reclamă

Se știe că reclama este motorul comerțului, dar cine este motorul reclamei? Eu susțin, că în condițiile noastre, coada este reclama cea mai eficientă. Nu există un mijloc mai eficient de a face reclamă unei mărfi decât acela de a forma o coadă din cumpărători energici și zgomotoși, chiar la începutul vânzării. Mai departe coada se va dezvolta după legile sale proprii.

Într-adevăr unui cititor neavizat i se poate părea că funcția de reclamă contravine funcției mai sus amintite de reținere a consumatorului. O asemenea presupunere ar fi peste măsură departe de adevăr. Coada îl reține pe consumatorul mărfii, dar nu-l îndepărtează de marfă, ci dimpotri-

vă, îl atrage spre ea.

Marfa la care s-a format coada deține o atracție de neexprimat și pentru cei care stau la coadă și pentru cei care trec pe lângă ea. Deci se poate formula o asemenea lege: cu cât coada este mai mare și cu cât ea înaintază mai lent cu atât este mai mare valoarea ei socială. Existența unei asemenea legi confirmă în mod convingător creșterea apetitului de cumpărare pe măsura șederii la coadă. De aici — corolarul legii mai sus formulate: cu cât stă omul mai mult timp la coadă, cu atât mai mult dorește el să cumpere. De ex.: cumpărătorul care a stat la coadă cu intenția de a cumpăra o jumătate de kilogram de crenvurști, după o oră vrea să cumpere un kilogram și jumătate, după două ore — trei kg.

Venind la magazin după un televizor de o anumită marcă și așteptând la coadă „pe listă” un număr N de săptămâni sau luni, omul este încercat de dorința nedefinită de a cumpăra două, apoi trei televizoare ș.a.m.d.

3. Funcția disciplinatoare.

Nu există un mijloc mai bun de a educa un membru disciplinat al societății decât acela de a-l pune să stea permanent la coadă. Îngheșuindu-se câteva ore la coadă, chiar și cel mai nerăbdător, cel mai stresat și băgăreț om devine răbdător, relaxat și supus. Nu întâmplător cei care se împing să se strecoare, fără a sta la coadă, sînt etichetați de obicei, ca „deștepți” („s-a găsit deșteptul!”). Și, într-adevăr, stînd la coadă „deșteptăciunea” dispăre de parcă a-i lua-o cu mîna.

4. Funcția comunicativă, de societate și de formare a solidității sociale.

Unde, dacă nu la cozi poți să-ți

schimbi păreri și să afli noutăți proaspete și zvonuri, reținute! Timpul și locul de ședere la coadă este neprețuit, nu numai pentru lectură, ci și pentru legarea cunoștințelor și chiar pentru formarea unor grupuri de interes. Este pe deplin justă teza publicată în revista „CROCODIL” de către cercetătorul moscovit B. Iulian: „COADA este una dintre varietățile societăților neformate în întregime”.

Coada trezește și stimulează solidaritatea de grup, reformează celor care șed la ea, sentimentul de apartenență la acela,

5. Funcția de deconectare social-psihologică.

A nu ceda însemnătatea cunoscută acestei funcții este o rătăcire periculoasă, în neregulile cărora, din păcate, cad chiar și cercetătorii serioși. Stînd la coadă, se produce acea relaxare emoțională foloasă din punct de vedere social și psihologic. Emoțiile negative se descarcă și se înlocuiesc cu cele mai diverse categorii în funcție de competența socială a cozii și de alte împrejurări. Iată niște exemple tipice de exprimări care se reflectă în funcție: „m-au plictisit învadorii ăștia!”, „Să plece la ei acasă!”, „Acolo la ăia — în funcție de situație): „Noi

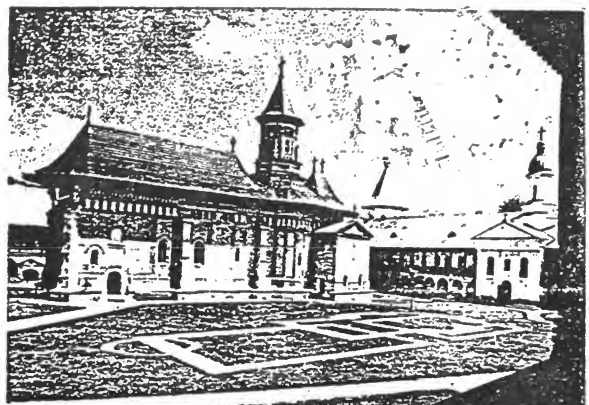
hrănim pe leneșii ăștia!” și așa mai departe.

O însemnătate covârșitoare o are și problema fazelor de existență a cozii. Fazele cele mai încredite sînt cea inițială: cînd coada abia se formează și fiecare speră să ocupe o poziție-lider, și faza finală, cînd coada amenință să-și înceteze existența ca urmare a faptului că marfa „se termină”.

În asemenea cazuri sînt caracteristice îndemnurile de a limita cantitatea de marfă care se dă: „să se dea” cîte două kg. sau 500 (g), cîte o bucată (de televizor) „unei persoane”.

Trăgînd concluziile acestor scurte analize doresc să-mi exprim speranța că analiza cu adevărat științifică a cozii va continua, iar ideile antiștiințifice, bazate pe hulirea neîntemeiată acestui fenomen important și necesar din punct de vedere social va dispăre pentru totdeauna. Dacă n-ar exista cozile s-ar forma un vacuum, care ar putea să fie umplut cu un conținut antisocial. Dar atîta vreme cît ele există putem să fim liniștiți și putem privi cu curaj spre viitor, întrucît știm cu tărie: în tot timpul liber populația este ocupată și devotată! Nu ca aceea consumatoare a unei culturi de masă corupte sau cu ceva și mai rău decît atîta! Ea este ocupată, cu activitatea din punct de vedere social.

LITERATURA GAZETA,
iulie 1988
Traducere de
Maria Livia SUTEU — Tg. Mureș



Una dintre ctitoriile marelui nostru domnitor, Ștefan cel Mare — minăstirea Neamț